

# ANÁLISIS CUANTITATIVO DEL IMPACTO ECONÓMICO DE LA COMPETITIVIDAD SOBRE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS INTERNACIONALES

*Dr. Marcelino Sánchez Rivero*  
Departamento de Economía  
Universidad de Extremadura  
[sanriver@unex.es](mailto:sanriver@unex.es)

## RESUMEN.

La competitividad turística se ha convertido en uno de los principales objetivos estratégicos de los destinos turísticos a nivel internacional. Ser más competitivo es tener más capacidad para colocar mejor el producto turístico en los mercados internacionales y, por tanto, es generar una mejora significativa en las principales macromagnitudes turísticas de los países (PIB, empleo, consumo, inversión, etc.). En este sentido, es importante conocer hasta qué punto una mejora de la competitividad del sector de turismo y viajes contribuye a mejorar la economía turística de los países y hasta qué punto una pérdida de competitividad repercute en un deterioro de las cifras turísticas de los países. El objetivo principal del presente trabajo es el análisis de los efectos económicos de la competitividad turística, cuando ésta se considera como variable explicativa de las variables más habituales de la economía turística. A partir de la evolución del índice sintético de competitividad turística que elabora el Foro Económico Mundial para más de 100 países de todo el mundo, en esta investigación se construirá primero una tabla de movilidad, y se elaborarán posteriormente algunos indicadores, que permitirán conocer hasta qué punto se han producido cambios importantes en los niveles de competitividad turística de los países a lo largo de los últimos años. Con posterioridad, y una vez diferenciados los países cuya competitividad turística ha permanecido constante de aquellos otros que han ganado o perdido competitividad en su sector turístico, se aplicará un test de cambio estructural (test de Chow) para contrastar si en el segundo grupo de países sus magnitudes turísticas han evolucionado de forma significativamente diferente a las correspondientes a los países del primer grupo. Finalmente, y a partir de los resultados estadísticos obtenidos, se ha calculado una estimación de la variación en términos reales de las variables turísticas en los países cuyo nivel de competitividad ha mejorado (o empeorado) en los últimos años.

*Palabras clave:* competitividad turística, tablas de movilidad, índice de cambio, test de Chow, impacto económico.

# **ANÁLISIS CUANTITATIVO DEL IMPACTO ECONÓMICO DE LA COMPETITIVIDAD SOBRE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS INTERNACIONALES**

## **1. INTRODUCCIÓN.**

Es un hecho indiscutible que la competitividad de los destinos turísticos se ha convertido en la actualidad en un objetivo estratégico de primera magnitud. Ello ha sido debido, fundamentalmente, al fenómeno de la globalización. Este fenómeno ha facilitado considerablemente el acceso rápido y económico a cualquier país del mundo, lo cual se ha traducido, en el ámbito turístico, en un aumento de los visitantes extranjeros y en una competitividad creciente entre los destinos turísticos internacionales. Los factores que han motivado este fenómeno en el contexto de los mercados turísticos internacionales son apuntados por Dywer y otros (2009): un aumento de las políticas macroeconómicas, procesos de desregulación y liberalización, creciente comercio e inversión internacionales, difusión de las tecnologías de la información e incremento de un sector privado muy dinámico en mercados turísticos emergentes. Como apuntan Ritchie y Crouch (2000), la competitividad de un destino tiene considerables implicaciones para toda la industria turística, lo que la convierte en un objetivo de gran interés para los agentes públicos y privados del turismo. Además, es importante para la industria turística y para los gobiernos conocer cuáles son los puntos fuertes y los puntos débiles de la posición competitiva de un país (Dywer, Forsyth y Rao, 2000).

A lo largo de los últimos años, varias han sido las definiciones de competitividad turística que han surgido en la literatura científica. Así, por ejemplo, d'Hautesserre (2000) afirma que la competitividad turística es "la capacidad de un destino para mantener su posición en el mercado y compartirla y/o mejorarla a lo largo del tiempo". Por su parte,

Hassan (2000) sostiene que es la capacidad de un destino para crear e integrar productos de valor añadido que sostengan sus recursos y que, simultáneamente, mantengan su posición relativa en el mercado con respecto a sus competidores. Dywer y Kim (2003) definen la competitividad turística como la capacidad relativa de un destino para satisfacer las necesidades de los visitantes en diferentes aspectos de la experiencia turística o para suministrar productos y servicios mejores que en otros destinos en aquellos aspectos de la experiencia turística considerados importantes por los turistas.

Pero de todas las posibles definiciones de competitividad turística, quizás la más interesante es la que ofrecen Ritchie y Crouch (2003), ya que en la misma ponen claramente de manifiesto su carácter multidimensional: "es la capacidad para incrementar el gasto turístico, para atraer visitantes de forma creciente, a la vez que se les proporciona experiencias satisfactorias y se realiza de una forma beneficiosa, mientras que se garantiza el bienestar de la población residente y se preserva el capital natural del destino para las generaciones futuras". En esta definición se reconoce que la competitividad turística tiene, al menos, una dimensión económica, una dimensión sociocultural y una dimensión ambiental.

También es muy relevante la reflexión de Crouch (2011) cuando sostiene que un destino turístico es, por naturaleza, muy diferente al resto de productos comercialmente competitivos. En opinión de este autor, el producto del sector turístico es una *experiencia* que un destino ofrece a sus visitantes. Por tanto, la competitividad de un destino está muy condicionada por la calidad de esa experiencia, que dependerá a su vez de las empresas turísticas, de otras organizaciones e instituciones de apoyo, de las organizaciones que gestionen el destino, del sector público, de los residentes locales, etc. La vinculación de la competitividad de un destino a la calidad de la experiencia turística es una idea novedosa en la literatura científica publicada hasta este momento.

Una de las líneas de investigación más prolíficas de los últimos años ha sido la relacionada con la identificación de los factores que inciden sobre la competitividad turística. En este sentido, uno de los primeros trabajos es el de Crouch y Ritchie (1995), los cuales se preguntan, entre otras cosas, qué factores juegan un papel significativo en la competitividad turística y cuáles de ellos son más fácilmente controlables o influenciados por los destinos turísticos y, por tanto, representan una gran oportunidad para el cambio en los niveles de competitividad.

De las diferentes propuestas metodológicas, las más extendidas en la literatura científica son las de Crouch y Ritchie, y la de Dywer y Kim. Crouch y Ritchie (1999) parten del conocido diamante de Porter (1990), que desarrolla la estructura fundamental de la competencia entre industrias nacionales (esto es, considera el país como un destino turístico), para proponer un modelo conceptual de competitividad turística. Este modelo distingue entre ventajas comparativas (recursos endógenos de un destino) y ventajas competitivas (capacidad para desarrollar los recursos) en cinco pilares diferentes: recursos y atractivos principales, factores y recursos de apoyo, política turística del destino, planificación y desarrollo, y gestión del destino. Y aunque en un principio estos cinco pilares se han considerado igualmente importantes en la conceptualización de la competitividad turística, Crouch (2011) apunta que es muy improbable que estos pilares tengan la misma importancia en la competitividad de los destinos en general, y de los destinos individuales en segmentos de mercado específicos, en particular. Por este motivo, propone diferentes coeficientes de ponderación para cada uno de los atributos que determinan la competitividad turística de los destinos.

Por su parte, el modelo de Dywer y Kim (2003), que también parte de la teoría de la competitividad entre naciones, considera como primer elemento los recursos (endógenos, heredados, creados o de apoyo) y como segundo elemento la gestión del destino (gobierno e

industria). A partir de estos dos elementos fundamentales, estos autores sostienen que los recursos y la gestión del destino interactúan con la demanda turística y con las condiciones locales para influir sobre la competitividad del destino y sobre su prosperidad socioeconómica.

Sin embargo, en los últimos años se ha pasado de un planteamiento puramente teórico o conceptual de la competitividad turística a un planteamiento empírico o cuantitativista del mismo. En esta línea empírica, el Foro Económico Mundial inició en el año 2007 la elaboración de un informe anual sobre la competitividad turística de más de 100 países de todo el mundo. El objetivo final de este informe es “proporcionar una herramienta estratégica completa para medir los factores y las políticas que hacen atractivo el desarrollo del sector turístico en los diferentes países (...). Los resultados se pueden utilizar por todas las partes interesadas para trabajar conjuntamente en la mejora de la competitividad de la industria turística en sus economías nacionales, contribuyendo de esta forma al crecimiento y a la prosperidad nacional” (World Economic Forum, 2007). En este informe, que cada año ha pretendido abordar una problemática diferente del sector turístico a nivel mundial (turismo y desarrollo económico, sostenibilidad ambiental, superación de la crisis, ...), se realiza una medida de la competitividad turística de cada país en una escala de 1 a 7 puntos. Además de un índice global de competitividad turística, se calculan también tres subíndices de competitividad: uno del sistema regulatorio de la política turística, otro del entorno empresarial e infraestructuras, y un tercer subíndice sobre recursos humanos, naturales y culturales. Para la obtención de estos índices se estructura la información en un total de 14 pilares de competitividad turística que se descomponen en más 70 variables o indicadores de competitividad (World Economic Forum, 2008, 2011). Los datos elaborados por el Foro Económico Mundial servirán de punto de partida para el análisis económico que se llevará a cabo en los epígrafes siguientes del presente trabajo.

## 2. LA COMPETITIVIDAD TURÍSTICA: ¿CAUSA O EFECTO?.

Como se ha apuntado en el epígrafe anterior, han sido varios los estudios publicados sobre los factores que determinan el nivel de competitividad turística de un destino. Todos estos estudios, en definitiva, han planteado hipótesis de relación causa-efecto entre la competitividad turística y los factores que la condicionan, considerando en todos los casos la competitividad como variable endógena y sus factores determinantes como variables explicativas o exógenas.

Sin embargo, tan importante o más que determinar el efecto de diversos factores sobre la competitividad turística es analizar el efecto que ésta tiene sobre las propias cifras del sector en el contexto de las economías nacionales. Es decir, son pocos los estudios que toman las variables macroeconómicas del turismo como variables endógenas y la competitividad turística como variable exógena. Y ello, a pesar de que los efectos de la competitividad turística sobre las variables económicas y sociales de los países son indiscutibles.

La definición de competitividad turística de Ritchie y Crouch (2003) citada en el epígrafe anterior no sólo pone de manifiesto una triple dimensión de la sostenibilidad, sino que además deja intuir algunas relaciones causa-efecto. Así, apunta a las experiencias turísticas satisfactorias como un antecedente del incremento en el número de visitantes. Además, en la definición se reconoce el bienestar de los residentes en el destino como una de las consecuencias de la competitividad. Finalmente, se habla de la rentabilidad económica como otro de los efectos positivos de la competitividad.

Una de las principales críticas a los modelos de competitividad turística propuestos en la literatura es que son modelos “definicionales”, pero no modelos de relaciones causa-efecto (Mazanec y otros, 2007). Es más, debe esperarse que la competitividad turística sirva para explicar la actuación de un destino turístico. Sólo en este caso, el concepto de competitividad turística adquirirá un papel importante en un sistema de relaciones causa-efecto. En este

sentido, cobran especial relevancia las palabras de Mazanec y otros (2007) cuando sostienen que “la competitividad turística debe ser un antecedente del bienestar económico y de la prosperidad de la población residente. Sin embargo, está abierta la discusión sobre si criterios externos a la competitividad de un destino, como la cuota del mercado turístico o el crecimiento relativo sostenido, pueden ser considerados indicadores, o si, por el contrario, estas variables deberían ser consideradas como efectos [de la competitividad turística] en la cadena causal global” (Mazanec y otros, 2007, pag. 88).

En consecuencia, sería necesario incidir sobre los efectos que la competitividad tiene sobre un destino turístico, y no sólo limitarse a un enfoque meramente “definicionista”, en el que se determinan los factores que influyen sobre la competitividad turística de un destino (Ritchie y Crouch, 2000, 2003; Dywer y Kim, 2003). En la literatura se han propuesto diferentes variables turísticas que pueden depender de la competitividad de un destino. A continuación se enumeran algunas de ellas:

- Número de visitantes e ingresos generados (Archer y Fletcher, 1996; Van der Borg y otros, 1996).
- Eliminación de los efectos negativos de la estacionalidad mediante una gestión eficiente (Butler, 1994).
- Uso eficiente de las capacidades existentes (McElroy y De Albuquerque, 1998; Ritchie y otros, 2001).
- Grado de preservación de los recursos naturales y culturales (Inskeep, 1987; Ritchie y otros, 2001).
- Satisfacción del visitante con el producto turístico ofrecido (Kozak, 2002).
- Uso eficiente de la comunicación y de la publicidad en los mercados (Wöber y Fesenmaier, 2004).

- Grado de aceptación de la política turística vigente por parte de los residentes locales (Bachleitner y Zins, 1999; Williams y Lawson, 2001).
- Cuota del mercado turístico internacional (Mazanec y otros, 2007).

Parece evidente, por tanto, que una mejora de la competitividad turística tiene unos efectos positivos sobre las principales magnitudes económicas del sector. Pues bien, el objetivo de este trabajo es doble. Por un lado, confirmar empíricamente que los cambios en los niveles de competitividad turística no son inocuos, en el sentido de que condicionan las cifras económicas del sector. Por otro lado, cuantificar dicho efecto, en el caso de que el mismo sea empíricamente significativo.

Para la consecución de los dos objetivos anteriores, se analizarán, en primer lugar, las variaciones absolutas en los niveles de competitividad turística entre los años 2008 y 2011 para un total de 128 países, utilizando para ello los índices globales de competitividad turística calculados por el Foro Económico Mundial en su Monitor de Competitividad, y construyendo a partir de ellos una tabla de movilidad. Dicho tabla hará posible cuantificar la tasa de cambio en competitividad turística durante el período citado y la identificación de los países dinámicos (los que cambian de forma significativa su nivel de competitividad turística) frente a los países estáticos (los que no experimentan cambios estructurales en su grado de competitividad turística).

En segundo lugar, se propondrá un modelo econométrico de cambio estructural, con el que se cuantificará el efecto estimado de la competitividad turística sobre diferentes magnitudes económicas del sector turístico en los países analizados, y con el que se determinará asimismo si estos efectos son los mismos para los países dinámicos y para los países estáticos.

### 3. EVOLUCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD TURÍSTICA A NIVEL MUNDIAL MEDIANTE EL ANÁLISIS DE TABLAS DE MOVILIDAD.

Los índices de competitividad turística a nivel mundial que desde el año 2007 viene elaborando el Foro Económico Mundial pueden utilizarse para analizar la evolución que, a nivel mundial, está experimentando la competitividad turística. Dado que el último informe de competitividad turística realizado por el Foro Económico Mundial corresponde al año 2011 (World Economic Forum, 2011), el análisis podría realizarse comparando los índices de competitividad turística de 2007 y de 2011. Sin embargo, en el año 2007 se consideraron un total de 13 pilares de competitividad turística, que pasaron a ser 14 a partir del año 2008, como consecuencia del desglose del pilar “recursos naturales y culturales” en los pilares “recursos naturales” y “recursos culturales”. Al agruparse en un único indicador los recursos naturales y culturales declarados por la UNESCO Patrimonio de la Humanidad, los valores alcanzados por todos los países analizados en el pilar “recursos naturales y culturales” en 2007 fueron superiores a los alcanzados en los pilares “recursos naturales” y “recursos culturales” en 2008 y años sucesivos. Como consecuencia de ello y debido a que, en ambos casos, la dimensión de la competitividad denominada “recursos humanos, naturales y culturales” se calcula como una media aritmética no ponderada de los diferentes pilares de competitividad que componen dicha dimensión, el índice de “recursos humanos, naturales y culturales” y, por tanto también el índice global de competitividad turística, aparece sobrevalorado en el año 2007 con respecto a los años posteriores. Por tanto, los índices de competitividad turística de 2007 y de 2011 no son directamente comparables. Por esta razón, el análisis de la evolución de la competitividad turística de los países se realizará a partir de los datos de 2008 y de 2011, los cuales sí que son totalmente comparables debido a la homogeneidad metodológica utilizada en ambos casos.

CUADRO 1

MOVILIDAD DEL ÍNDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD TURÍSTICA ENTRE LOS AÑOS 2008 Y 2011.

		2011 Máximo: 5,68 Mínimo: 2,56 Rango: 3,12 Promedio: 4,15						
		[1-3]	(3-3.5]	(3.5-4]	(4-4.5]	(4.5-5]	(5-5.5]	(5.5-7]
Nº países		4	25	30	31	20	17	1
<b>2008</b> Máximo: 5,63 Mínimo: 2,48 Rango: 3,15 Promedio: 4,08	[1-3]	5	3	2	0	0	0	0
	(3-3.5]	24	1	21	2	0	0	0
	(3.5-4]	35	0	2	27	6	0	0
	(4-4.5]	29	0	0	1	24	4	0
	(4.5-5]	17	0	0	0	1	15	1
	(5-5.5]	17	0	0	0	0	1	16
	(5.5-7]	1	0	0	0	0	0	0

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Foro Económico Mundial (2008 y 2011).

Una forma de analizar la evolución de una magnitud a lo largo del tiempo son las tablas de movilidad. Una tabla de movilidad es una tabla que clasifica a un conjunto de elementos (en este caso, países) en relación a una determinada característica (en este caso, el nivel de competitividad turística) en dos períodos de tiempo diferentes (el origen, 2008; y el destino, 2011) (Hout, 1983). A pesar de su naturaleza continua, el nivel de competitividad turística debe ser discretizado mediante la definición de un número determinado de intervalos. En este caso, dado que el rango de dicho índice global es ligeramente superior a 3 en ambos períodos y que se considerarán 7 intervalos, parece razonable definir intervalos de amplitud 0,5, con la excepción del primer intervalo (que debe recoger el mínimo valor posible del índice global de competitividad turística) y del último (que deberá recoger el máximo valor teórico de competitividad turística de un país). De esta forma, la tabla de movilidad del índice global de competitividad turística entre los años 2008 y 2011, para un total de 128 países analizados<sup>1</sup>, es la que se muestra en el Cuadro 1.

<sup>1</sup> El análisis se refiere a aquellos países para los que se dispone de información en los dos años de referencia, 2008 y 2011. Así, de los 130 países analizados en el informe de 2008 han sido eliminados Suriname y Uzbekistan, que no aparecen en el informe de 2011. Por su parte, de los 139 países incluidos en el informe de 2011, 11 de ellos han sido eliminados del análisis, al no disponerse de su nivel global de competitividad turística en el año 2008. Estos 11 países son Angola, Brunei, Cabo Verde, Costa de Marfil, Ghana, Irán, Líbano, Malawi, Ruanda, Swaziland y Timor Oriental.

En el análisis del Cuadro 1, merece especialmente diferenciar los países situados en la diagonal de aquellos otros países que se sitúan fuera de ella. Los primeros son países cuyo nivel de competitividad turística prácticamente no ha cambiado entre los años 2008 y 2011, por lo que pueden ser calificados como países **estáticos** en términos de competitividad. Por el contrario, los segundos son países cuya competitividad turística ha cambiado de forma significativa (para mejorar o para empeorar) entre 2008 y 2011. Estos últimos países, por tanto, podrían ser calificados como países **dinámicos** en términos de competitividad.

Al objeto de cuantificar el grado de inmovilidad/dinamismo en competitividad turística, se calcularán los siguientes índices (Salinas y Salinas, 1999):

a) Índice de inmovilidad: representa el porcentaje de países analizados cuyo índice global de competitividad turística no ha cambiado de intervalo en el período 2008-2011, es decir, que se encontraban en el intervalo  $i$ -ésimo en la situación inicial y se encuentran en el mismo intervalo  $i$ -ésimo en la situación final. Su cálculo se realiza de la siguiente forma:

$$I_I = \frac{\sum_{i=1}^I n_{ij}}{n} \quad (\text{para } i = j) \quad [1]$$

donde  $I$  representa el número total de intervalos de la tabla de movilidad y  $n$  representa el número total de países analizados.

b) Índice de cambio: representa el porcentaje de países cuyo índice de competitividad turística cambia entre 2008 y 2011, es decir, que se situaban en el intervalo  $i$ -ésimo en la situación inicial y pasan a integrarse en el intervalo  $j$ -ésimo en la situación final. Su cálculo, por tanto, se realiza de la siguiente forma:

$$I_C = \frac{\sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^I n_{ij}}{n} \quad (\text{para } i \neq j) \quad [2]$$

Es evidente que  $I_I + I_C = 1$ .

Además, dado que el índice de cambio se calcula a partir de los países que se sitúan fuera de la diagonal de la tabla de movilidad, es posible descomponer el mismo en dos índices: un índice de cambio ascendente, cuando el país mejora su nivel de competitividad turística, y un índice de cambio descendente, cuando el país en cuestión empeora su competitividad. Las expresiones de estos dos índices son, respectivamente, las siguientes:

$$I_{CA} = \frac{\sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^I n_{ij}}{n} \quad (\text{para } i < j) \quad [3]$$

$$I_{CD} = \frac{\sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^I n_{ij}}{n} \quad (\text{para } i > j) \quad [4]$$

Es también evidente que  $I_{CA} + I_{CD} = I_C$ .

Pues bien, los índices de inmovilidad y de cambio del Cuadro 1 se muestran en el Cuadro 2.

CUADRO 2  
ÍNDICES DE INMOVILIDAD Y DE CAMBIO EN LA COMPETITIVIDAD TURÍSTICA DE LOS PAÍSES EN EL PERÍODO 2008-2011.

Índice	Valor (en %)
- <i>Inmovilidad</i>	83.59
- <i>Cambio</i>	16.41
- <i>Cambio ascendente</i>	11.72
- <i>Cambio descendente</i>	4.69

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Foro Económico Mundial (2008 y 2011).

Como se puede apreciar fácilmente, sólo el 16% de los países analizados han experimentado un cambio significativo en su índice global de competitividad turística. Este cambio ha sido, en general, positivo para la mayor parte de los países, dado que el índice de cambio ascendente prácticamente triplica al índice de cambio descendente. De hecho, en términos absolutos, han sido 21 los países que han experimentado cambios en su competitividad turística, de los que 15 han mejorado su índice global, mientras que sólo 6 han visto cómo su competitividad turística ha empeorado.

Este análisis global de la competitividad turística se ha realizado también para los tres subíndices que lo forman: sistema regulatorio de la política turística, entorno empresarial e infraestructuras, y recursos humanos, culturales y naturales. Las tablas de movilidad correspondientes a estos tres subíndices se muestran en el Anexo 1, mientras que los índices de cambio asociados son los que se presentan en el Cuadro 3.

**CUADRO 3**  
**ÍNDICES DE INMOVILIDAD Y DE CAMBIO DE LOS TRES SUBÍNDICES QUE COMPONEN EL ÍNDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD TURÍSTICA (PERÍODO 2008-2011).**

Índice	Sistema regulatorio de la política turística	Entorno empresarial e infraestructuras	Recursos humanos, culturales y naturales
- <i>Inmovilidad</i>	68.75	73.44	67.97
- <i>Cambio</i>	31.25	26.56	32.03
- <i>Cambio ascendente</i>	22.66	25.78	13.28
- <i>Cambio descendente</i>	8.59	0.78	18.75

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Foro Económico Mundial (2008 y 2011).

Como puede apreciarse, y como cabría esperar de la descomposición del índice global de competitividad turística, se observan cambios más importantes cuando se analizan aspectos concretos de la competitividad. Así, casi una tercera parte de los países analizados (32,03%) ha experimentado variaciones significativas en su índice de recursos humanos, culturales y naturales. También más de un 30% de países ha cambiado de forma llamativa su índice de sistema regulatorio de la política turística. Por su parte, el menor porcentaje de cambio se registra en el subíndice de entorno empresarial e infraestructuras (26,56%). Finalmente, la descomposición de la tasa de cambio global en una tasa ascendente y en otra descendente permite apreciar que, en general, los países analizados han avanzado en la regulación de la actividad turística y, sobre todo, en la mejora de las infraestructuras y del entorno empresarial necesario para el desarrollo de la actividad turística, mientras que, por el contrario, se ha producido un deterioro apreciable en sus recursos. En este último caso, esta circunstancia se encuentra relacionada, principalmente, con un empeoramiento de la percepción nacional de la

actividad turística (los efectos negativos de la actividad turística, que también existen, han generado una reducción promedio en los países analizados de 0,2 puntos en este pilar de competitividad entre 2008 y 2011) y, en mucha menor medida, con una peor valoración de los recursos humanos (reducción promedio de 0,03 puntos en el período considerado).

#### 4. ANÁLISIS DE LOS EFECTOS DE LA COMPETITIVIDAD SOBRE LA ECONOMÍA DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS INTERNACIONALES.

Es razonable pensar que una mejora en la competitividad turística de un país tendrá un reflejo en sus principales macromagnitudes turísticas (PIB turístico, empleo, consumo interno, inversión, etc.). El objetivo de este epígrafe es doble. Por un lado, se pretende determinar si esta hipótesis de partida puede confirmarse empíricamente. Es decir, tomando como muestra a nivel mundial las 128 economías analizadas en este trabajo, se propondrá un modelo econométrico de corte transversal, en el que la variable dependiente serán diferentes magnitudes turísticas medidas en los años 2008 y 2011, mientras que la variable independiente será la variación, en términos absolutos, del índice global de competitividad turística de cada país. El segundo objetivo de este epígrafe será determinar si el efecto de la competitividad sobre las magnitudes turísticas de los países es el mismo para los que con anterioridad se han denominado países estáticos que para los llamados países dinámicos. En la medida en que este efecto sea significativamente distinto para unos y para otros, se estará constatando empíricamente que la puesta en marcha de políticas nacionales para la mejora de la competitividad turística tiene unos efectos positivos sobre la economía turística mucho mayores (o, al menos, diferentes) que la ausencia de dichas políticas.

Para ello, se considerarán las siguientes variables turísticas:

$\Delta PIB = PIB_{2011} - PIB_{2008}$ : variación, en términos absolutos, del PIB turístico entre 2008 y 2011, en miles de millones de dólares constantes del año 2011.

$\Delta LAB = LAB_{2011} - LAB_{2008}$ : variación absoluta del empleo turístico entre 2008 y 2011, en miles de personas.

$\Delta CONS = CONS_{2011} - CONS_{2008}$ : variación absoluta del consumo turístico interno entre los años 2008 y 2011, en miles de millones de dólares reales del año 2011.

$\Delta EXP = EXP_{2011} - EXP_{2008}$ : variación en términos absolutos de las exportaciones turísticas (gasto turístico realizado en el país por los turistas internacionales) entre 2008 y 2011, en miles de millones de dólares constantes de 2011.

$\Delta DOM = DOM_{2011} - DOM_{2008}$ : variación absoluta del gasto turístico doméstico (realizado en el país por los turistas residentes) entre los años 2008 y 2011, en miles de millones de dólares constantes de 2011.

$\Delta INV = INV_{2011} - INV_{2008}$ : variación absoluta de la inversión turística entre los años 2008 y 2011, en miles de millones de dólares reales del año 2011.

Los valores de estas variables se han obtenido de la herramienta de búsqueda de datos económicos del World Travel and Tourism Council. Las cifras para el año 2011 han sido estimadas utilizando las recomendaciones metodológicas de las Naciones Unidas sobre Cuentas Satélite de Turismo. Cualquier cuestión relativa a la definición de las variables anteriores o a la obtención de sus valores para diferentes años puede encontrarse en <http://www.wttc.org>.

Por su parte, la variable independiente será, en todos los casos, la variación absoluta en el índice global de competitividad turística entre los años 2008 y 2011, por lo que su cálculo será el siguiente:  $\Delta I_{COMP} = I_{COMP(2011)} - I_{COMP(2008)}$ .

De esta forma, el modelo de cambio estructural (o test de Chow) que se utilizará para verificar los objetivos de este epígrafe es el siguiente:

$$\Delta DEPEND_i = \beta_0 + \beta_1 \Delta I_{COMP_i} + \delta_0 D_i + \delta_1 D_i \Delta I_{COMP_i} + e_i \quad [5]$$

donde  $D_i$  es una variable ficticia que toma el valor 0 para los países estáticos (los situados en la diagonal del Cuadro 1) y el valor 1 para los países dinámicos (los situados fuera de la diagonal del Cuadro 1); y  $\Delta DEPEND_i$  es la variable dependiente del modelo (esto es, el cambio absoluto en PIB, empleo, consumo, etc., entre los años 2008 y 2011). Así, la estimación del término constante del modelo será igual a  $\hat{\beta}_0$  para los países estáticos y  $(\hat{\beta}_0 + \hat{\delta}_0)$  para los países dinámicos. Sin embargo, la estimación realmente interesante en este caso es la de la pendiente del modelo, puesto que para los países estáticos dicha estimación vendrá dada por  $\hat{\beta}_1$ , mientras que los países dinámicos la estimación vendrá dada por  $(\hat{\beta}_1 + \hat{\delta}_1)$ . Por consiguiente, si el parámetro  $\delta_1$  es estadísticamente significativo, los efectos de la mejora de la competitividad turística sobre los países dinámicos serán diferentes que los efectos sobre los países estáticos. En consecuencia, el objetivo último será determinar la significatividad estadística de los parámetros  $\beta_1$  y  $\delta_1$ , teniendo en cuenta que pueden darse una de las cuatro situaciones siguientes:

a)  $\beta_1 = 0$ ;  $\delta_1 = 0$ : el cambio en la competitividad turística no afecta a la variable turística endógena en ninguno de los países analizados.

b)  $\beta_1 = 0$ ;  $\delta_1 \neq 0$ : el cambio en la competitividad turística no afecta a la variable turística endógena en los países estáticos, pero sí en los países dinámicos.

c)  $\beta_1 \neq 0$ ;  $\delta_1 = 0$ : el cambio en la competitividad turística condiciona la variable turística endógena, pero su efecto es el mismo en todos los países.

d)  $\beta_1 \neq 0$ ;  $\delta_1 \neq 0$ : el cambio en la competitividad turística condiciona la variable turística endógena, pero su efecto es diferente para los países dinámicos y para los países estáticos.

Pues bien, una vez realizadas las estimaciones econométricas correspondientes a partir de 125 observaciones (Georgia, Mauritania y Tajikistán han sido eliminados del análisis por

indisponibilidad de información en la base de datos del WTTC) con el programa Eviews 7, los resultados obtenidos son los que se muestran en el Cuadro 4.

Como puede apreciarse, en todos los modelos estimados, a excepción de aquel en el que la variable endógena es la variación absoluta de la inversión turística, el coeficiente  $\beta_1$  es estadísticamente significativo. Esto significa que la mejora de la competitividad turística de los países ha influido de forma positiva (todos los coeficientes estimados poseen signo positivo) sobre las variables turísticas analizadas. La única variable turística que parece no estar condicionada por la competitividad turística es la inversión de capital en el sector, que vendrá determinada por factores externos a la competitividad turística.

**CUADRO 4**  
ESTIMACIONES ECONÓMICAS DEL MODELO DE CAMBIO ESTRUCTURAL PARA DIFERENTES  
VARIABLES TURÍSTICAS ENDÓGENAS.

Variable dependiente	$\beta_0$	$\beta_1$	$\delta_0$	$\delta_1$
<b><math>\Delta</math> PIB</b>				
<i>Coeficiente</i>	0,134713	11,13706	0,307246	-10,63511
<i>Estadístico-t</i>	0,305045	2,849890	0,236782	-1,760200
<i>Significación</i>	0,7609	0,0051 <sup>(*)</sup>	0,8132	0,0809
<b><math>\Delta</math> LAB</b>				
<i>Coeficiente</i>	-12,76186	597,8010	-16,79423	-491,1662
<i>Estadístico-t</i>	-0,528111	2,795576	-0,236526	-1,485612
<i>Significación</i>	0,5984	0,0060 <sup>(*)</sup>	0,8134	0,1400
<b><math>\Delta</math> CONS</b>				
<i>Coeficiente</i>	-0,234778	25,26173	1,344439	-24,48407
<i>Estadístico-t</i>	-0,274095	3,332798	0,534184	-2,089257
<i>Significación</i>	0,7845	0,0011 <sup>(*)</sup>	0,5942	0,0388 <sup>(*)</sup>
<b><math>\Delta</math> EXP</b>				
<i>Coeficiente</i>	-0,030482	2,678734	0,307457	-1,970306
<i>Estadístico-t</i>	-0,218785	2,172737	0,751046	-1,033650
<i>Significación</i>	0,8272	0,0317 <sup>(*)</sup>	0,4541	0,3034
<b><math>\Delta</math> DOM</b>				
<i>Coeficiente</i>	-0,221876	22,16296	1,036006	-22,09170
<i>Estadístico-t</i>	-0,297848	3,362148	0,473321	-2,167608
<i>Significación</i>	0,7663	0,0010 <sup>(*)</sup>	0,6368	0,0321 <sup>(*)</sup>
<b><math>\Delta</math> INV</b>				
<i>Coeficiente</i>	-0,580117	-1,967074	0,753582	-0,240157
<i>Estadístico-t</i>	-1,494831	-0,572797	0,660869	-0,045231
<i>Significación</i>	0,1376	0,5678	0,5100	0,9640

<sup>(\*)</sup> Parámetro estadísticamente significativo a un 5%.

Fuente: elaboración propia a partir de cálculos realizados con Eviews 7 y datos del Foro Económico Mundial y del World Travel & Tourism Council (2008 y 2011).

Por otro lado, el efecto de la competitividad sobre las variables turísticas analizadas es el mismo para los países dinámicos y para los países estáticos en el caso del PIB, del empleo y de las exportaciones turísticas. No sucede lo mismo, sin embargo, con el consumo turístico interno y con el gasto turístico doméstico, ya que para estas dos variables la variación en sus niveles han sido mayores para los países estáticos que para los países dinámicos. La explicación de este resultado se encuentra en el hecho de que los países dinámicos son, en general, países emergentes en el mercado turístico internacional. Así, según los datos del World Travel and Tourism Council, el consumo turístico interno medio de los países estáticos en el año 2008 ascendió a unos 32.600 millones de dólares constantes de 2011, mientras que esta magnitud alcanzó un valor promedio en 2011 de 33.581 millones de dólares. Por el contrario, en los países dinámicos el consumo turístico interno ha sido sustancialmente menor, ya que su valor promedio alcanzó los 10.956 millones de dólares en 2008 y los 12.202 millones de dólares en 2011. Es decir, el consumo turístico interno de los países dinámicos es, aproximadamente, la tercera parte del consumo de los países estáticos. Algo similar ocurre con el gasto turístico doméstico (22.600 y 23.444 millones de dólares, en 2008 y 2011, respectivamente, en los países estáticos; 6.453 y 7.279 millones de dólares, en los países dinámicos). Por último, se aprecian también diferencias muy importantes en los volúmenes medios de las exportaciones por turismo, que se cifran en 9.509 millones de dólares en 2008 (9.608 millones de dólares en 2011) en los países estáticos, y en 4.406 millones de dólares en 2008 (4.807 millones de dólares en 2011). En definitiva, los países estáticos son países, en general, mucho más consolidados en los mercados turísticos internacionales, con unos niveles medios de consumo turístico interno, de gasto turístico doméstico y, sobre todo, de exportaciones turísticas mucho mayores que los de los países dinámicos, que en general son países emergentes en los citados mercados internacionales.

En consecuencia, la competitividad turística de los países se revela como un factor influyente en la variación de la mayor parte de sus variables turísticas.

## 5. IMPACTO ECONÓMICO DE LA COMPETITIVIDAD TURÍSTICA: UNA APROXIMACIÓN CUANTITATIVA.

Los coeficientes estimados en el epígrafe anterior, y que se mostraron en el Cuadro 4, se pueden emplear también para obtener estimaciones de las variaciones reales en las magnitudes turísticas de los países analizados. Para ello, bastará multiplicar la variación observada en el índice global de competitividad turística  $\Delta I_{COMP} = I_{COMP(2011)} - I_{COMP(2008)}$  por la estimación del coeficiente  $\beta_1$ , para los países estáticos, y por la estimación de la suma de coeficientes  $(\beta_1 + \delta_1)$ , para los países dinámicos siempre y cuando el parámetro  $\delta_1$  sea estadísticamente significativo, es decir:

$$\Delta I_{COMP} \times \hat{\beta}_1 \text{ (países estáticos)} \quad [6]$$

$$\Delta I_{COMP} \times (\hat{\beta}_1 + \hat{\delta}_1) \text{ (países dinámicos)} \quad [7]$$

Dado el elevado número de países analizados, el presente análisis se limitará exclusivamente a los 21 países cuyo índice global de competitividad turística ha cambiado de forma significativa entre los años 2008 y 2011, diferenciando entre aquellos que han mejorado en competitividad (15 países) y aquellos otros cuyo índice de competitividad ha experimentado un empeoramiento importante durante dicho período (6 países), al objeto de valorar en términos cuantitativos el impacto económico que la competitividad tiene sobre las economías turísticas de dichos países.

En el Cuadro 5 se recoge la variación estimada entre los años 2008 y 2011 de las variables turísticas que están condicionadas por el cambio en el nivel de competitividad

turística (todas las consideradas, menos la inversión turística) en los países que hemos denominado dinámicos.

Como se puede observar, Arabia Saudí es el país que más avanza en competitividad turística entre los años 2008 y 2011 (pasa de un índice global de 3,68 en 2008 a un índice de 4,17 en 2011). Este notable avance en competitividad turística se traduce en aumentos estimados en sus principales magnitudes turísticas notablemente significativos. Tras Arabia Saudí, hay tres países que experimentan la misma variación relativa en el índice global de competitividad turística (avance de 0,41 puntos), Albania, Omán y Montenegro, lo que se traduce en unos cambios estimados en sus variables turísticas idénticos para estos tres países.

#### CUADRO 5

VARIACIÓN TOTAL ESTIMADA DURANTE EL PERÍODO 2008-2011 DE LAS VARIABLES TURÍSTICAS ENDÓGENAS COMO CONSECUENCIA DE LOS CAMBIOS EN EL ÍNDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD TURÍSTICA.

Países	$\Delta PIB$ <sup>(1)</sup>	$\Delta LAB$ <sup>(2)</sup>	$\Delta CONS$ <sup>(1)</sup>	$\Delta EXP$ <sup>(1)</sup>	$\Delta DOM$ <sup>(1)</sup>
a) Países con cambio ascendente (mejora en la competitividad turística):					
<i>Arabia Saudí</i>	545,716	292.922,490	381,053	1.312,580	34,917
<i>Albania</i>	456,619	245.098,410	318,841	1.098,281	29,217
<i>Omán</i>	456,619	245.098,410	318,841	1.098,281	29,217
<i>Montenegro</i>	456,619	245.098,410	318,841	1.098,281	29,217
<i>Em. Árabes Unidos</i>	434,345	233.142,390	303,287	1.044,706	27,791
<i>Taiwan</i>	367,523	197.274,330	256,628	883,982	23,516
<i>Rumania</i>	322,975	173.362,290	225,521	776,833	20,665
<i>Guyana</i>	267,289	143.472,240	186,638	642,896	17,102
<i>Camerún</i>	211,604	113.582,190	147,755	508,959	13,539
<i>Bangladesh</i>	200,467	107.604,180	139,979	482,172	12,827
<i>Bosnia-Herzegovina</i>	200,467	107.604,180	139,979	482,172	12,827
<i>Perú</i>	189,330	101.626,170	132,202	455,385	12,114
<i>Eslovenia</i>	167,056	89.670,150	116,649	401,810	10,689
<i>Luxemburgo</i>	144,782	77.714,130	101,096	348,235	9,264
<i>India</i>	89,096	47.824,080	62,213	214,299	5,701
b) Países con cambio descendente (empeoramiento de la competitividad):					
<i>Rep. Dominicana</i>	-66,822	-35.868,060	-46,660	-160,724	-4,276
<i>Noruega</i>	-77,959	-41.846,070	-54,436	-187,511	-4,988
<i>Siria</i>	-100,234	-53.802,090	-69,989	-241,086	-6,413
<i>Israel</i>	-111,371	-59.780,100	-77,766	-267,873	-7,126
<i>Tanzania</i>	-256,152	-137.494,230	-178,862	-616,109	-16,390
<i>Mauritania</i>	-278,427	-149.450,250	-194,415	-669,684	-17,815

(1): millones de dólares reales de 2011; (2): número de personas.

Nota: países dinámicos ordenados de mayor a menor variación absoluta.

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Foro Económico Mundial y del World Travel & Tourism Council (2008 y 2011).

Frente a estos cuatro países (que, junto a otros 11 han avanzado de forma significativa en competitividad turística entre 2008 y 2011), un total de 6 países han experimentado un retroceso importante en su nivel de competitividad turística en ese mismo período. De todos estos países, los dos casos más notables son el de Tanzania y el de Mauritania que, como puede apreciarse en el Cuadro 5, han experimentado en estos tres años años un deterioro estimado de sus magnitudes turísticas de notables proporciones.

Las cifras anteriormente presentadas parecen poner claramente de manifiesto que mejorar en competitividad turística tiene un efecto positivo evidente sobre la generación de riqueza, sobre la creación de empleo, sobre el consumo turístico interno y sobre las exportaciones, de la misma forma que perder competitividad turística tiene una traducción directa en el deterioro de estas magnitudes de economía turística.

## 6. CONCLUSIONES.

En un mundo globalizado como el actual, la competitividad de los destinos turísticos se ha convertido, posiblemente, en la variable estratégica clave en las políticas de desarrollo turístico, y no sólo por el hecho de que los países con un sector turístico más competitivo serán los que mayor prosperidad y crecimiento económico aportarán a sus respectivas economías en los próximos años, sino también porque los países más competitivos serán los que tendrán mayor garantía de permanecer en el mercado, y de captar una cuota progresivamente mayor del mismo, a medio y largo plazo.

Sin embargo, la competitividad turística no es, ni mucho menos, un concepto sencillo. En primer lugar, es un concepto relativo, puesto que un país será más o menos competitivo dependiendo del país con el cual se compare. Además, y en segundo lugar, son varios los autores que han apuntado ya su carácter multidimensional, reconociendo, al menos, una dimensión económica, una dimensión social y una dimensión ambiental. Finalmente, un tercer

elemento a tener en cuenta en el concepto de competitividad turística es el hecho de que se asocia a la experiencia turística vivida por el visitante, con las consiguientes complicaciones que este elemento introduce como consecuencia de la aparición de otros muchos factores que, de una u otra forma, pueden condicionar la capacidad de competir de los destinos (valoración de la imagen, gestión turística, comportamiento del consumidor, etc.).

Los modelos conceptuales de competitividad turística propuestos en la literatura científica se han caracterizado por un sesgo excesivamente definicionista, en el que simplemente se han identificado los factores que, de una u otra forma, determinan el nivel de competitividad turística de los destinos. En definitiva, hasta ahora se han considerado diversos factores como elementos condicionantes de la competitividad turística. Sin embargo, no se ha completado el modelo causal de la competitividad, puesto que han sido muy escasos los estudios que han cuantificado los efectos de la competitividad sobre las magnitudes macroeconómicas del sector turístico. En este sentido, este trabajo pretende arrojar algo de luz sobre el papel de la competitividad de los destinos turísticos como determinante en los cambios de sus macromagnitudes turísticas.

Hasta hace unos pocos años, no se contaba con una herramienta cuantitativa del análisis de la competitividad turística a nivel mundial. A partir del año 2007, momento en el que el Foro Económico Mundial crea su Monitor de Competitividad de Turismo y Viajes, es posible realizar un análisis comparado entre países y el análisis evolutivo de un determinado país en términos de competitividad turística. Centrando la atención en el análisis evolutivo de la competitividad, los datos del Foro Económico Mundial permiten concluir que, en los últimos años, se ha producido una mejora considerable tanto en la regulación de la actividad turística como en las infraestructuras y en el entorno empresarial en los países analizados (y que ha afectado a más del 30% de ellos), mejora que se ha traducido en un aumento significativo de la competitividad relativa en más de un 12% de los países analizados. Sólo el

deterioro en el índice de la percepción nacional del turismo, posiblemente como consecuencia de los efectos negativos del turismo sobre la población local (encarecimiento de precios, especulación inmobiliaria, aumento de la inseguridad ciudadana, masificación, etc.) ha podido estar detrás de la pérdida de competitividad turística global de unos pocos países (menos del 5% del total).

Los cambios en los niveles de competitividad de los países están teniendo importantes consecuencias sobre sus macromagnitudes turísticas. El análisis empírico realizado en este trabajo ha demostrado que se ha producido un incremento estadísticamente significativo en el PIB turístico, en el empleo turístico, en el consumo turístico, en las exportaciones por turismo y en el gasto turístico doméstico en aquellos países que han mejorado su nivel competitivo; y una reducción en los niveles de estas variables en aquellos países que han perdido competitividad turística durante el período analizado (2008-2011). Sólo la inversión turística parece no estar influenciada directamente por la competitividad turística de los países.

Además, los países que mayor avance (o mayor retroceso, según el caso) han experimentado en su competitividad turística entre los años 2008 y 2011 son los que se han incorporado recientemente al mercado turístico internacional, es decir, los que podríamos denominar países emergentes en el sector turístico. Debido a su reciente presencia en los mercados internacionales, a su oferta turística no consolidada y a la escasa cultura del ocio entre la población residente en estos países, los cambios en los niveles absolutos del consumo turístico interno y del gasto turístico doméstico han sido sustancialmente menores que los experimentados en los países con una cultura turística más consolidada (tanto desde el punto de vista de la oferta como desde el punto de vista de la demanda). Sin embargo, sólo las anteriores variables turísticas han experimentado una evolución diferente en países dinámicos y en países estáticos, puesto que para el resto de variables consideradas (PIB turístico, empleo turístico y exportaciones por turismo) el carácter de país emergente en el mercado turístico

internacional no parece estar introduciendo diferencias importantes en los cambios absolutos que están experimentando dichas variables entre 2008 y 2011.

Por último, el modelo de cambio estructural estimado en el presente trabajo ha permitido, no sólo determinar los efectos (signos) de la competitividad del sector turístico de los países sobre sus magnitudes turísticas respectivas y si éstos son o no significativos, sino también cuantificar el valor de dichos efectos. Así, se estima que experimentar una mejora en el índice global de competitividad turística en el Monitor de Competitividad del Foro Económico Mundial de 0,41 puntos entre 2008 y 2011, como ha sucedido con Arabia Saudí, significa incrementar su PIB turístico en casi 550 millones de dólares, su empleo turístico en casi 300.000 personas y sus exportaciones por turismo en más de 1.300 millones de dólares. Por el contrario, perder competitividad al deteriorarse el índice global en un cuarto de punto, como le ha acontecido a Mauritania, ha generado una reducción estimada en su PIB turístico en una cifra superior a los 278 millones de dólares, a una contracción del consumo turístico interno por importe de casi 200 millones de dólares y a un retroceso de sus exportaciones por turismo de 670 millones de dólares en un período de tan sólo 3 años.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Archer, B. y Fletcher, J. (1996): "The economic impact of tourism in the Seychelles". *Annals of Tourism Research*, vol. 23(1), pp. 32-47.
- Bachleitner, R. y Zins, A.H. (1999): "Cultural tourism in rural communities: the residents' perspective". *Journal of Business Research*, 44(2), pp. 199-209.
- Butler, R.W. (1994): "Seasonality in tourism: issues and problems". En *Tourism: State of the Art*, editado por A.V. Seaton. Wst Sussex: John Wiley & Sons, pp. 332-339.
- Crouch, G. (2011): "Destination competitiveness: an analysis of determinant attributes". *Journal of Travel Research*, 50(1), pp. 27-45.

- Crouch, G. y Ritchie, J. (1995): *Destination competitiveness and the role of the tourism enterprise*. Working Paper WP 95-19. World Tourism Education and Research Centre. Faculty of Management, University of Calgary.
- Crouch, G. y Ritchie, J. (1999): "Tourism, competitiveness, and societal prosperity". *Journal of Business Research*, 44, pp. 137-152.
- d'Hauterres, A.M. (2000): "Lessons in managed destination competitiveness: the case of Foxwoods Casino Resort". *Tourism Management*, 21(1), pp. 23-32.
- Dywer, L. y Kim, Ch. (2003): "Destination competitiveness: determinants and indicators". *Current Issues in Tourism*, 6(5), pp. 369-414.
- Dywer, L., Forsyth, P. y Rao, P. (2000): "The price competitiveness of travel and tourism: a comparison of 19 destinations". *Tourism Management*, 21(1), pp. 9-22.
- Dywer, L.; Edwards, D.; Mistilis, N.; Roman, C. y Scott, N. (2009): "Destination and enterprise management for a tourism future". *Tourism Management*, 30, pp. 63-74.
- Hassan, S. (2000): "Determinants of market competitiveness in an environmentally sustainable tourism industry". *Journal of Travel Research*, 38, pp. 239-245.
- Hout, M. (1983): *Mobility tables*. Sage University Paper series on Quantitative Applications in the Social Sciences, series no. 07-031. Beverly Hills and London: Sage Pubns.
- Inskip, E. (1987): "Environmental planning for tourism". *Annals of Tourism Research*, 14(1), pp. 18-35.
- Kozak, M. (2002): "Destination benchmarking". *Annals of Tourism Research*, 29(2), pp. 497-519.
- Mazanec, J.; Wöber, K. y Zins, A.H. (2007): "Tourism destination competitiveness: from definition to explanation?". *Journal of Travel Research*, vol. 46, pp. 86-95.
- McElroy, J.L. y De Albuquerque, K. (1998): "Tourism penetration index in small Caribbean Islands". *Annals of Tourism Research*, 25(1), pp. 145-168.

- Porter, M. (1990): *The competitive advantage of nations*. The Free Press. New York.
- Ritchie, J. y Crouch, G. (2000): "The competitive destination: a sustainability perspective". *Tourism Management*, 21(1), pp. 1-7.
- Ritchie, J. y Crouch, G. (2003): *The competitive destination: a sustainable tourism perspective*. Wallingford: CABI Publishing.
- Ritchie, J.; Crouch, G. y Hudson, S. (2001): "Developing operational measures for the components of a destination competitiveness/Sustainability model: consumer versus managerial perspectives". En *Consumer Psychology of Tourism, Hospitality and Leisure*, editado por J.A. Mazanec, G.I. Crouch, J.R.B. Ritchie y A.G. Woodside. Wallingford, UK: CABI Publishing, pp. 1-17.
- Salinas, M. y Salinas, J. (1999): "Evidencia empírica sobre la movilidad y convergencia de las regiones europeas en el período 1981-1993". *Estudios de Economía Aplicada*, nº 12, pp. 117-144.
- Van der Borg, J.; Costa, P. y Gotti, G. (1996): "Tourism in European Heritage Cities". *Annals of Tourism Research*, vol. 23(2), pp. 306-321.
- Williams, J. y Lawson, R. (2001): "Community issues and resident opinions of tourism". *Annals of Tourism Research*, 28(2), pp. 269-290.
- Wöber, K.W. y Fesenmaier, D.R. (2004): "A multi-criteria approach to destination benchmarking: a case study of State Tourism Advertising Programs in the United States". *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 16(2/3), pp. 330-350.
- World Economic Forum (2007): *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2007. Furthering the process of economic development*. Geneva (Switzerland).
- World Economic Forum (2008): *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2008. Balancing economic development and environmental sustainability*. Geneva (Switzerland).

World Economic Forum (2011): *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2011. Beyond the downturn*. Geneva (Switzerland).

**ANEXO 1**  
**TABLAS DE MOVILIDAD PARA LOS SUBÍNDICES DE COMPETITIVIDAD TURÍSTICA DEL FORO**  
**ECONÓMICO MUNDIAL**

a) Sistema regulatorio de la política turística:

		<i>Máximo: 5,99</i> <i>Mínimo: 2,88</i> <b>2011</b> <i>Rango: 3,11</i> <i>Promedio: 4,61</i>							
		[1-3]	(3-3.5]	(3.5-4]	(4-4.5]	(4.5-5]	(5-5.5]	(5.5-7]	
		Nº países	1	10	18	27	28	29	15
<b>2008</b> <i>Máximo: 5,94</i> <i>Mínimo: 2,74</i> <i>Rango: 3,20</i> <i>Promedio: 4,51</i>	[1-3]	2	1	1	0	0	0	0	0
	(3-3.5]	7	0	5	2	0	0	0	0
	(3.5-4]	21	0	4	11	5	1	0	0
	(4-4.5]	38	0	0	5	22	11	0	0
	(4.5-5]	21	0	0	0	0	14	7	0
	(5-5.5]	26	0	0	0	0	2	22	2
	(5.5-7]	13	0	0	0	0	0	0	13

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Foro Económico Mundial (2008 y 2011).

b) Entorno empresarial e infraestructuras:

		<i>Máximo: 5,58</i> <i>Mínimo: 2,09</i> <b>2011</b> <i>Rango: 3,49</i> <i>Promedio: 3,85</i>							
		[1-3]	(3-3.5]	(3.5-4]	(4-4.5]	(4.5-5]	(5-5.5]	(5.5-7]	
		Nº países	29	26	19	16	18	18	2
<b>2008</b> <i>Máximo: 5,58</i> <i>Mínimo: 1,99</i> <i>Rango: 3,59</i> <i>Promedio: 3,71</i>	[1-3]	39	29	10	0	0	0	0	0
	(3-3.5]	21	0	16	5	0	0	0	0
	(3.5-4]	24	0	0	14	10	0	0	0
	(4-4.5]	10	0	0	0	6	4	0	0
	(4.5-5]	17	0	0	0	0	14	3	0
	(5-5.5]	15	0	0	0	0	0	14	1
	(5.5-7]	2	0	0	0	0	0	1	1

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Foro Económico Mundial (2008 y 2011).

c) Recursos humanos, culturales y naturales:

		<i>Máximo: 5,48</i> <i>Mínimo: 2,63</i> <b>2011</b> <i>Rango: 2,85</i> <i>Promedio: 3,97</i>							
		[1-3]	(3-3.5]	(3.5-4]	(4-4.5]	(4.5-5]	(5-5.5]	(5.5-7]	
		Nº países	5	25	44	27	15	12	0
<b>2008</b> <i>Máximo: 5,61</i> <i>Mínimo: 2,61</i> <i>Rango: 3,00</i> <i>Promedio: 4,01</i>	[1-3]	3	2	1	0	0	0	0	0
	(3-3.5]	26	3	18	5	0	0	0	0
	(3.5-4]	39	0	6	30	3	0	0	0
	(4-4.5]	35	0	0	9	20	6	0	0
	(4.5-5]	15	0	0	0	4	9	2	0
	(5-5.5]	8	0	0	0	0	0	8	0
	(5.5-7]	2	0	0	0	0	0	2	0

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Foro Económico Mundial (2008 y 2011).